

Начальнику ОМВД по району "Куркино"
города Москвы

от Вишневого Игоря Владимировича
Адрес: г. Москва, ул. Соловьиная роща, д. 11, кв. 42

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ **(в порядке ст. 141 УПК РФ)**

03.09.2012г Агаева Русалина Руслановна 28.10.1976 года рождения, уроженка гор. Кропоткин Краснодарского края, обратилась с заявлением в полицию и просила привлечь к уголовной ответственности неизвестное ей лицо, якобы причинившее тяжкие телесные повреждения её мужу, Агаеву Тарлан Дианат-оглы, уроженцу гор. Баку.

Также в своём заявлении Агаева Р.Р. указала, что якобы был причинён материальный ущерб в виде утери ценных фамильных часов стоимостью 7 000 долларов США (на тот момент - примерно 210 000 рублей), что по смыслу её заявления было последствием действий лица, якобы избившего её мужа.

Фактически Агаева Р.Р. просила привлечь к уголовной ответственности меня, поскольку именно со мной её муж (в её присутствии) вступил в конфликт в вышеуказанную дату происшествия, однако вначале Агаева Р.Р. не знала мою фамилию, поэтому и не указала её в своём заявлении.

29.11.2012г было возбуждено уголовное дело №284811 по ст.162 УК РФ (разбой) формально в отношении неустановленного лица, однако фактически только я мог подвергаться уголовному преследованию по данному делу, что и происходило в дальнейшем.

13.12.2012г. в ходе очной ставки Агаева Р.Р. заявила, что она сама лично видела, как якобы я открыто "похитил" у Агаева Т.Д. наручные часы стоимостью 460 000 рублей, подробно изложив обстоятельства якобы совершенного мной хищения.

Данные показания вошли в противоречие с ранее заявленной ею утерей часов, а также с их ранее заявленной стоимостью - \$7000 (примерно 210 тыс.руб.). Также показания Агаевой Р.Р. в ходе следствия противоречили её объяснениям на этапе доследственной проверки, когда Агаева Р.Р. утверждала, что узнала о якобы имевшем место хищении часов от своего мужа, и что стоимость их составляла 400 (четыреста) тысяч рублей.

При этом исключается непонимание Агаевой Р.Р.очевидной смысловой разницы в русском языке между словом "утеря" и словом "хищение".

Во-первых, Агаева Р.Р. свободно владеет русским языком, более того, имеет (с её слов) и высшее образование.

Во-вторых, Агаева Р.Р. работала в должности гендиректора (что само по себе предполагает знание элементарных основ юриспруденции). Кроме того в отношении неё было возбуждено уголовное дело по ст. 210 УК республики Беларусь (хищение путём злоупотребления служебным положением), в связи с чем у неё была возможность изучить и хорошо запомнить значение слова "хищение" также и в уголовно-правовом смысле.

10.07.2013г по уголовному делу №284811 были получены выводы дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, согласно которым исключалось умышленное причинение Агаву Т.Д. вреда здоровья какой-либо тяжести.

Эти выводы экспертов опровергли, как заявление Агаевой Р.Р. от 03.09.2012г, так и её последующие свидетельские показания об умышленном причинении травм её мужу путём внешнего ударного воздействия в область его коленного сустава, на чём Агаева Р.Р. неоднократно настаивала.

17.04.2015г по уголовному делу №284811 было вынесено постановление Первого заместителя начальника ГСУ ГУ МВД РФ по гор. Москве, согласно которому: *"Достаточных доказательств факта хищения часов у потерпевшего, а также причастности к этому Вишневого И.В. в ходе предварительного следствия не собрано"*. Далее уголовное дело №284811 прекращалось уже, как дело частного обвинения.

Таким образом в ходе расследования уголовного дела №284811 факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью мужу Агаевой Р.Р. был опровергнут выводами дополнительной судебно-медицинской экспертизы, факт якобы "утери" часов был опровергнут показаниями самой Агаевой Р.Р., которая позже заявила о якобы их открытом хищении.

В свою очередь факт открытого хищения часов у мужа Агаевой Р.Р. не нашёл никакого объективного подтверждения в ходе следствия.

Расследование уголовного дела №284811 проводилось более 2-х лет, его проводили поочерёдно 8 (восемь) следователей, как в двух районных, так и в двух окружных следственных отделах СЗАО гор. Москвы, а в 2014г создавалась и следственная группа.

Ход расследования контролировался ГСУ ГУ МВД РФ по гор. Москве, материалы уголовного дела (после запросов из Госдумы России) были изучены Следственным департаментом МВД РФ.

При этом расследовалась не серия преступлений, а всего лишь один эпизод, всего с одним подозреваемым, личность которого была установлена, поскольку я дождался полиции на месте происшествия.

Таким образом, невозможно предположить, что преступление осталось бы нераскрытым, если бы оно действительно было совершено, а собранным фактам дана неверная оценка. Иное означало бы некомпетентность большого числа следователей и руководства на самом высоком уровне.

Изложенные выше обстоятельства указывают на то, что Агаева Р.Р. на почве личных неприязненных отношений, возникших в результате бытового конфликта между мной и её мужем, а ранее между мной и самой Агаевой Р.Р., руководствуясь чувством мести и обиды, оговорила меня в совершении тяжкого преступления (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью её мужу - Агаеву Т.Д.), которого я не совершал.

Результатом преступных действий Агаевой Р.Р. (которые она осуществляла совместно со своим мужем - Агаевым Т.Д.) стало уголовное преследование заведомо для неё невиновного человека на протяжении тридцати трёх (!) месяцев.

Учитывая, что в действиях Агаевой Русалины Руслановны, 28.10.1976г рождения, уроженки гор. Кропоткин Краснодарского края, содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 2. ст. 306 УК РФ, ч.2. ст. 307 УК РФ прошу возбудить в отношении Агаевой Русалины Руслановны уголовное дело, привлечь виновную к уголовной ответственности.

Вышесказанное согласуется с позицией ГСУ ГУ МВД РФ по гор. Москве в указании от 06.05.2013г (пункт №15): *"В случае, если достаточных доказательств вины Вишневого И.А. в совершении открытого хищения часов у Агаева Т.Д.о установлено не будет, принять процессуальное решение о наличии в действиях Агаева Т.Д.о и Агаевой Р.Р. состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ."*

Об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос предупрежден.

Приложения:

1. перечень фактов опровергающих заявление Агаевой Р.Р. от 03.09.2012г и свидетельские показания Агаевой Р.Р. по уголовному делу №284811 - 2 листа.

2. заявление Агаевой Р.Р. от 03.09.2012г - 1 лист

_____ Вишневецкий И.В.

28.10.2015г

Факты, опровергающие показания Агаевой Р.Р.

1. Я дождался полиции на месте происшествия.

Подтверждается протоколом допроса от 05.04.2013г полицейского Рогова А.Н., протоколами допросов от 15.03.2013г и от 27.07.2013г полицейского Реунова С.Г.

Очевидно, что преступник скрылся бы с места происшествия, для этого было достаточно времени пока Агаева Р.Р. уходила вызывать полицию и ещё скорую помощь в ближайшее кафе.

2. Агаева Р.Р., равно как и её муж, ничего не сообщили полиции, иным свидетелям на месте конфликта об "открытом хищении" наручных часов, которое Агаева Р.Р. якобы лично видела согласно её последующим свидетельским показаниям в ходе расследования.

Подтверждается протоколами допросов всех без исключения свидетелей с места происшествия, в том числе вышеупомянутых полицейских.

Агаев Т.Д. и Агаева Р.Р. находились на месте происшествия в полностью вменяемом состоянии и рассказывали только об "избиении"

Подтверждается протоколами допросов от 03.06.2013г и 01.08.2013г врача скорой помощи Алейникова А.Ю.

Подтверждается документами приёмного отделения ГКБ №81.

3. Агаева Р.Р. давала взаимоисключающие показания относительно стоимости часов и обстоятельств их "утраты". При этом Агаева Р.Р. свободно владеет русским языком, имеет (с её слов) высшее образование, работает коммерческим директором. Очевидно, она понимает разницу в русском языке между понятиями "утеря" и "хищение".

Тем более того, что в отношении неё было возбуждено уголовное дело по ст. 210 УК республики Беларусь (хищение путём злоупотребления служебным положением).

В заявлении от 03.09.2012г Агаева Р.Р. сообщила об УТЕРЕ часов стоимостью \$7000, что на тот момент составляло 210 тыс.руб.

В объяснениях участковому 01.10.2012г Агаева Р.Р. указала, что стоимость часов составляла 400 тыс. руб., что часы были похищены, о чём она узнала от своего мужа.

На допросе 11.12.2012г Агаева Р.Р. утверждала, что часы стоили уже 460 тыс. руб., и что она лично видела момент их открытого хищения.

На допросе 27.05.2013г Агаева Р.Р. сказала, что она лично присутствовала, когда Агаев Т.Д. "купил" часы у Жукова И.П. и подписал с ним "договор" купли-продажи.

4. Агаев Т.Д. и Агаева Р.Р. сказали, что в результате "хищения" часов на левом запястье Агаева Т.Д. образовался кровоподтёк, что опровергнуто показаниями врача скорой помощи Алейникова А.Ю., который обнаружил у Агаева Т.Д. только повреждение коленного сустава.

Протоколы допросов от 11.12.2012г Агаева Т.Д. и Агаевой Р.Р.

Протокол допроса от 01.08.2013г врача скорой помощи Алейникова А.Ю.

5. У меня нет необходимости в хищениях.

Подтверждается справками о моих доходах в материалах уголовного дела.

6. Мои показания подтверждены проверкой на полиграфе, тогда как и Агаев Т.Д. и Агаева Р.Р. дважды отказывались от прохождения ПФО.

Заключение специалиста от 22.01.2013г по результатам психофизиологического обследования.

7. Показания Агаевых опровергнуты дополнительной СМЭ от 10.07.2013г, согласно которой травма колена Агаева Т.Д. не могла возникнуть в результате ударного воздействия, как он утверждал.

_____ Вишневский И.В.

28.10.2015г