

**Тушинскому межрайонному прокурору гор. Москвы  
Советнику юстиции  
Г-ну Гацко А.В.**  
125362, Москва, ул. Свободы, 19/1

**От гражданина Вишневого И.В.**  
125466, Москва, ул. Соловьиная роща, д.11, кв.42  
Тел. 8 (985) 776-4801

## **ЖАЛОБА**

**В порядке ст.123, 124 УПК РФ.**

В производстве СО ОМВД по району «Куркино» гор. Москвы находится уголовное дело №284811, возбуждённое 29.11.2012г. по факту разбойного нападения на Агаева Тарлан Дианат-оглы с целью хищения его наручных часов, состоявшегося, по версии Агаева Т.Д., 03.09.2012г.

Данное уголовное дело представляет собой бытовой конфликт, раздутый Агаевым Т.Д. до уровня разбойного нападения, в совершении которого подозреваюсь я, Вишневский И.В. При этом, уголовное дело №284811 было противоправно возбуждено в отношении неустановленного лица, уголовное преследование осуществляется необоснованно и незаконно.

### **Обстоятельства происшествия.**

03.09.2012г около моего дома меня остановил некий Агаев Т.Д., с женой которого у меня ранее возник конфликт (также **около моего дома**) после того, как меня укусила собака Агаевых (факт укуса собаки Агаевы не отрицают). Желая «разобраться», Агаев увёл меня с тротуара на близлежащий пустырь, заросший травой и кустарником, а его жена последовала за нами. На пустыре Агаев стал угрожать мне, мы схватили друг друга за руки, его жена стала звонить знакомым, чтобы они пришли и помогли Агаеву избить меня. Я стал вырываться из рук Агаева, в результате он потерял равновесие, подвернул ногу на неровном рельефе пустыря и упал. Его жена (Агаева Р.Р.) вызвала скорую помощь и полицию. Я дожидаясь приезда полиции, и этот факт Агаевы не отрицают. Однако, по их **абсурдной** версии: *я вначале напал на Агаеву Р.Р., потом на Агаева Т.Д., сорвал с его руки часы. Далее (вместо того, чтобы скрыться) якобы я повалил Агаева на землю и стал **прилюдно** наносить ему удары ногами исключительно в левую челюсть и в правое колено. Затем, дожидаясь полиции, якобы удерживал похищенные часы в кармане своей куртки, находясь около своего дома.*

Пока я дожидался полиции, Агаев Т.Д. угрожал мне извращёнными издевательствами («посадить на бутылку») и убийством, поэтому дождавшись полиции, 03.09.2012г я подал заявление в ОВД «Куркино» об угрозах.

Как позже выяснилось, за три недели до инцидента Агаев Т.Д. повредил связки правого коленного сустава, что снизило прочность правого коленного сустава Агаева, и привело, в результате противоправных действий самого Агаева, к образованию у него уже внутрисуставного перелома.

По мнению специалистов судмедэкспертов, отсутствие кровоподтёков, ссадин в области правого коленного сустава, а также импрессионный (вдавленный) характер внутрисуставного перелома указывает, что механизмом его возникновения является подворачивание ноги в коленном суставе или попадание ногой в яму. Об этом свидетельствует заключение специалиста, доктора медицинских наук, судмедэксперта высшей квалификационной категории, приобщённое к материалам дела.

**Уголовное преследование в отношении меня производится незаконно по следующим причинам.**

**1. Уголовное дело №284811 незаконно возбуждено в отношении «неустановленного лица».**

До возбуждения уголовного дела следствию было достоверно известно, что 03.09.2012г. по адресу: гор. Москва, ул. Соловьиная роща, д.11, у Агаева Т.Д. был конфликт именно со мной.

1.1. 03.09.2012г. после конфликта с Агаевым Т.Д. я в течение 40 минут ждал полицию на месте происшествия и, дождавшись полицейских, сообщил им все свои контактные данные.

1.2. 03.09.2012г. я подал заявление в ОВД «Куркино», указав в своём заявлении точную дату, время и место происшествия, и что на место конфликта прибыл наряд полиции, естественно, я указал и свои паспортные данные.

1.3. 01.10.2012г. я приходил к участковому для дачи объяснений, которому предъявил паспорт, с которого он сделал копию. В связи с тем, что участковый спросил про несуществующее хищение часов и сказал про свидетеля несуществующей драки, которого быть не могло, я записался на приём к начальнику ОВД «Куркино», опасаясь фабрикации уголовного дела, предварительно сделав фотографии места происшествия.

1.4. 04.10.2012г я был на приёме у начальника ОВД «Куркино», от которого узнал, что в Прокуратуру было направлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.112 УК РФ.

Таким образом, хотя формально уголовное дело №284811 и было возбуждено в отношении неустановленного лица, однако фактически уголовное преследование в качестве подозреваемого и обвиняемого может осуществляться (и осуществляется) только в отношении меня.

Более того, 12.12.2012г. в отношении меня была избрана мера пресечения, «подписка о невыезде», что лишний раз доказывает незаконность возбуждения уголовного дела по факту происшествия в отношении неустановленного лица.

Данный вывод согласуется с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. N 11-П:

«...понятия "задержанный", "обвиняемый", "предъявление обвинения" должны толковаться в их конституционно-правовом, а не в придаваемом им Уголовно-процессуальным кодексом ... более узком смысле. В целях реализации названного конституционного права необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование... тем самым обеспечиваются условия, позволяющие этому лицу ... эффективно защищаться...»

«под обвинением Европейский суд по правам человека понимает не только официальное уведомление об обвинении, но и иные меры, связанные с подозрением в совершении преступления, которые ... существенным образом сказываются на положении подозреваемого..., т.е. считает необходимым исходить из содержательного, а не формального понимания обвинения».

**В связи с вышесказанным Постановление о возбуждении уголовного дела №284811 от 29.11.2012г. в отношении неустановленного лица ограничивает мои конституционные права на защиту, является незаконным и подлежит немедленной отмене.**

**2. Постановление о возбуждении уголовного дела №284811 от 29.11.2012г является необоснованным и незаконным ещё и по следующим обстоятельствам.**

2.1. Доследственная проверка проводилась, исходя только из заявлений Агаева и его жены. Изложенные мною факты вообще не проверялись.

2.2. Не было установлено, что у меня отсутствует необходимость в совершении какого-либо хищения, учитывая мои официальные доходы; справки о моих доходах не запрашивалась.

2.3. Не было установлено, что Агаев Т.Д. и Агаева Р.Р. действуют из **личных неприязненных отношений** ко мне в связи с конфликтом между мной и Агаевой Р.Р., который возник после того, как меня укусила собака Агаевых. Справки из травмпункта об укусе собаки не запрашивались.

2.4. Не был проведён осмотр места происшествия, тем самым **не была исключена и возможность случайной утери** часов самим Агаевым, т.е. часы на месте происшествия никто не искал.

2.5. Не принималась во внимание моя личная характеристика - высшее образование, отсутствие какого-либо криминального прошлого, осуществление добросовестной предпринимательской деятельности на протяжении последних десяти лет и т.д. – данные факты никто не проверял.

2.6. Следствие проводилось в одностороннем порядке, допрашивались только свидетели со стороны Агаева. Однако, другие **свидетели, которые опровергают версию Агаева не вызывались и не допрашивались.**

2.7. Уголовное дело было возбуждено только через 3 месяца, причём **сразу после получения Акта судебно-медицинского обследования** Агаева от 24.11.2012г. Однако, Акт судебно-медицинского обследования не является доказательством хищения часов у Агаева. В этой связи непонятно, на каком основании уголовное дело было возбуждено по статье «разбой».

2.8. Не принималось во внимание и **наличие криминального прошлого у Агаева Т.Д. и Агаевой Р.Р.:**

**В отношении Агаевой Р.Р. возбуждено уголовное дело** по ст.210 ч.3 УК Белоруссии (хищение путём злоупотребления служебными полномочиями). **Агаева Р.Р. от следствия скрылась**, инициатор розыска ГУВД гор. Минска, Партизанское РУВД. Розыскное дело №5180/05 от 03.07.2005, циркуляр Федерального розыска ОР(м)-32-2009, мера пресечения – арест.

Агаев Т.Д. известен, как владелец паспорта гр-на РФ 0399 239820, выданного в нарушение установленного порядка выдачи паспортов, который объявлен недействительным и числится в розыске.

*Информация из открытых источников:*

**Письмо Отделения N 1 Московского ГТУ ЦБР от 21 января 2005 г.  
N 51-36-11/1585 "Об объявлении недействительных паспортов"**

Доводим до Вашего сведения информацию Паспортно-визового управления ГУВД г. Москвы (исх. от 20.12.2004 N 9/2-3-7333н) о том, что Управлением паспортной работы и регистрационного учета населения ФМС России объявлены недействительными паспорта гражданина РФ, выданные в нарушение установленного порядка (Приложение N 1), а также утраченные бланки паспортов (Приложение N 2).

**Приложение 1 к письму Отделения N 1 Московского ГТУ ЦБР от 21 января 2005 г. N 51-36-11/1585  
Паспорта гражданина Российской Федерации, выданные в нарушение  
установленного порядка**

Серия	Номер	Ф.И.О. владельца паспорта	Дата рождения	Выдан подразделением ППС
03 99	239820	Агаев Тарлан Дианат оглы		ГУВД Краснодарского края

С учётом такого криминального прошлого семьи Агаевых, их показания в отношении меня, как законопослушного гражданина, по факту хищения у Агаева наручных часов, нанесения ему телесных повреждений должны были восприниматься критически.

Кроме того, непонятно почему до настоящего времени следствие не проверило криминальное прошлое семьи Агаевых и в материалах дела полностью отсутствуют характеризующие их данные.

В то же время, выяснение характеризующих данных Агаевых, неизбежно привело бы к критической оценке их показаний.

**Таким образом, доследственная проверка проводилась формально и необъективно, не были установлены обстоятельства имеющие значение для дела. Уголовное дело фактически в отношении меня, как добропорядочного гражданина, возбуждено на основании заявлений заинтересованных лиц, имеющих криминальное прошлое. При таких условиях Постановление о возбуждении уголовного дела №284811 от 29.11.2012г. не может считаться обоснованным, является незаконным и подлежит отмене.**

**3. Помимо вышеуказанных причин, необоснованность, уголовного преследования подтверждается на самом этапе предварительного следствия.**

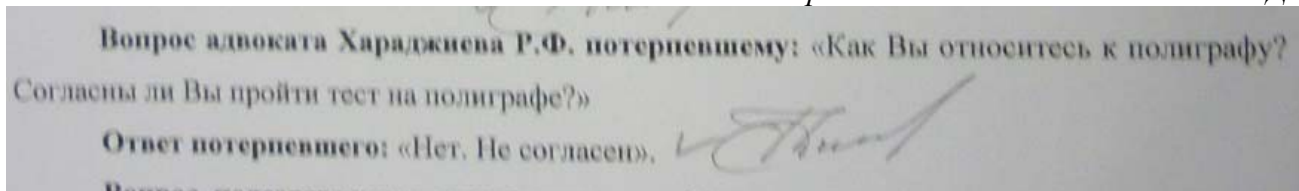
3.1. Агаев не представил следствию никаких доказательств покупки якобы похищенных часов, а именно, кассовых чеков на часы, а также документов, подтверждающих оплату - документ о списании денежных средств со счёта, декларация на вывоз валюты (часы якобы покупались, как новые, у знакомого, проживающего в США).

3.2. Не представлена таможенная декларация на часы, обязательная для заполнения при перемещении данного товара стоимостью 460 000 рублей через таможенную границу РФ.

3.3. 12.12.2012г я представил следствию справки о моих доходах, **исключающие необходимость в хищении.**

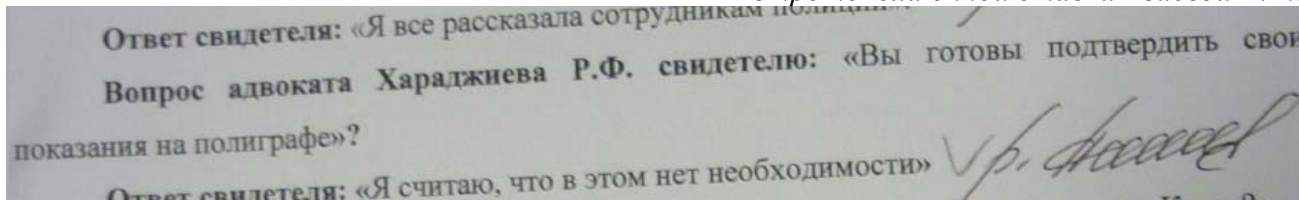
3.4. 13.12.2012г. во время очных ставок со мной и Агаев Т.Д. и Агаева Р.Р. **отказались подтверждать свои показания на полиграфе:**

*Из протокола очной ставки Агаева Т.Д.:*



Вопрос адвоката Хараджиева Р.Ф. потерпевшему: «Как Вы относитесь к полиграфу? Согласны ли Вы пройти тест на полиграфе?»  
Ответ потерпевшего: «Нет. Не согласен».

*Из протокола очной ставки Агаевой Р.Р.:*



Ответ свидетеля: «Я все рассказала сотрудникам...»  
Вопрос адвоката Хараджиева Р.Ф. свидетелю: «Вы готовы подтвердить свои показания на полиграфе?»  
Ответ свидетеля: «Я считаю, что в этом нет необходимости».

3.5. Со своей стороны я **прошёл проверку показаний на полиграфе** с положительным для себя результатом, заключение специалиста (№001/77/13 от 22.01.2013г.) приобщено к материалам дела.

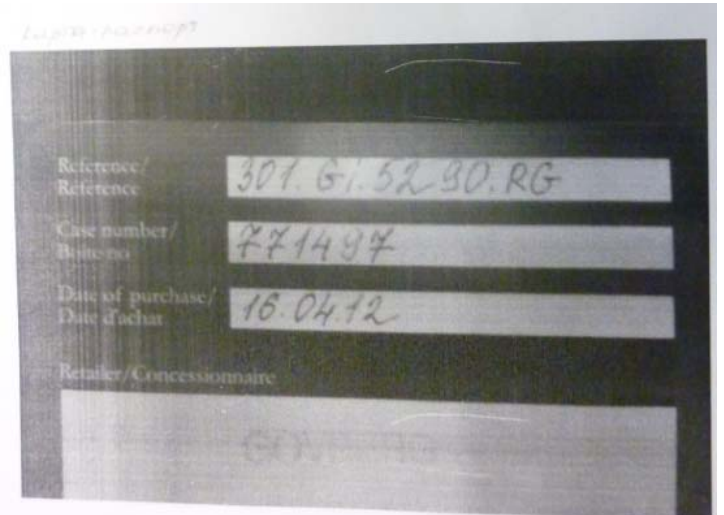
3.6. Несмотря на вышеназванные обстоятельства, указывающие на ложность заявлений Агаевых, 19.12.2012г., следствие пыталось незаконно провести обыск в моей квартире, без достаточных на то оснований. В результате Тушинский районный Суд **признал обыск незаконным и отказал в проведении обыска**, что убедительно подтверждает как незаконность, так и предвзятость ведения следствия в отношении меня.

3.7. Агаев Т.Д. представил следствию **сфальсифицированную гарантийную карту** на часы «Hublot», которая по непонятным причинам не была сразу изъята следствием, а только сфотографирована. Сторона защиты неоднократно подавала ходатайства об изъятии гарантийной карты у Агаева, обращая внимание следствия на признаки фальсификации гарантийной карты, которую представил Агаев. Однако следствие незаконно отказалось удовлетворить ходатайства защиты, как об изъятии гарантийной карты у Агаева, так и о направлении запроса производителю часов (в компанию «Hublot SA») для выяснения вопросов, направленных на проверку подлинности гарантийной карты, представленной Агаевым.

*Фотография гарантийной карты «Hublot» в материалах дела*

Гарантийная карта на часы «Hublot», артикул 301.GI.5290.RG изображенная в тексте справа, которую Агаев Т.Д. представил следствию, **не может быть подлинной.**

Данная карта является картой старого образца, которую можно свободно купить в сети Интернет в незаполненном виде и заполнить самостоятельно.



Часы марки «Hublot» с артикулом 301.GI.5290.RG (серия Big Bang), были выпущены ограниченной партией в 500 штук и в целях защиты от подделок комплектовались **гарантийной картой с микрочипом (карта Hublotista Wise-Key)**, лицевая и оборотная сторона которой отличаются от карты, представленной Агаевым в следствие.

*Гарантийные карты «Hublot» с микрочипом - Hublotista Wise Key:*



На лицевую сторону гарантийной карты с микрочипом изначально нанесена информация об артикуле и серийном номере часов (внизу под микрочипом), поэтому на её оборотной стороне имеются только два, а не четыре, поля для заполнения, в которые от руки записывается только дата продажи часов и наименование торговой организации.

Все без исключения часы марки «Hublot» с артикулом 301.GI.5290.RG серии BIG BANG продавались в США только в комплекте с гарантийными картами нового образца (гарантийная карта **Hublotista Wise-Key**). Этот факт подтверждается официальным письмом компании «Hublot of America» США, подлинность которого удостоверена в соответствии с требованиями Гаагской конвенции от 05.10.1961г.



Тем самым, гарантийная карта на часы «Hublot», представленная Агаевым Т.Д. следствию не может быть подлинной ни при каких обстоятельствах, и была сфальсифицирована Агаевым Т.Д. для подтверждения факта приобретения часов.

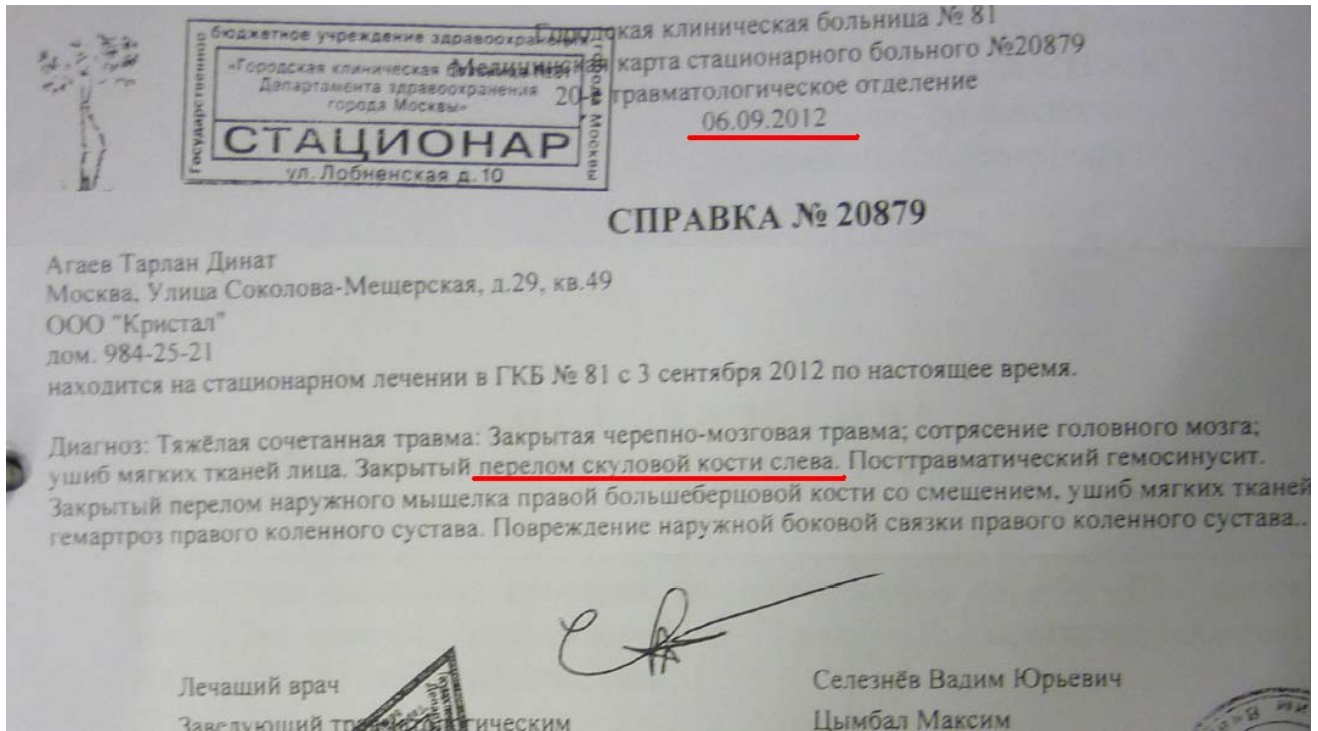
Сторона защиты настаивает на изъятии у Агаева Т.Д. и на приобщении к материалам дела гарантийной карты на часы «Hublot», а также на немедленном проведении экспертизы давности нанесения почерка на гарантийную карту.

3.8. Кроме того, Агаевы занимались **фальсификацией и медицинских документов**. В частности, в ходе предварительного следствия выяснилось, что Агаевы сфальсифицировали заключение врачей в форме справки из ГКБ №81 от 06.09.2012г о наличии у Агаева «перелома скуловой кости слева», которую представили ещё на этапе доследственной проверки.

Указанная справка из ГКБ №81 не могла быть законно получена 06.09.2012г, так как на указанную дату уже было известно, что у Агаева нет повреждений скуловых костей и вообще каких-либо травматических повреждений черепа.



Из справки ГКБ №81 от 06.09.32012г:



Согласно заключению судмедэкспертизы, 03.09.2012г Агаеву Т.Д. выполнялась рентгенография, а 04.09.2012г компьютерная томография головного мозга. При этом: *«костно-травматических повреждений черепа не выявлено, травматических повреждений черепа (скуловых костей в том числе) в зоне сканирования не обнаружено».*

Из заключения судмедэкспертизы:

динамические пробы выполняет не уверенно. Гипестезия в средней зоне лица слева. Локально: кровоподтек в скуловой области слева. 04.09.2012г. Компьютерная томография головного мозга: травматических повреждений черепа (скуловых костей в том числе), в зоне сканирования, не обнаружено. Данных за объемный или очаговый процесс в головном мозге не выявлено.

Таким образом, справка ГКБ №81 от 06.09.2012г. не может быть подлинной ни при каких обстоятельствах, и была сфальсифицирована стороной обвинения.

**4. Предварительное следствие проводится с грубым нарушением закона и моих конституционных прав.**

4.1. Все ходатайства защиты, заявленные с 11.01.2013г., были рассмотрены только 13.02.2013г и то, только после подачи жалобы в Прокуратуру. Что касается ходатайств защиты, поданных после 13.02.2013г. то ни одно из них не рассмотрено до сих пор.

4.2. Следствием не был своевременно (в соответствующее время года) произведён осмотр места происшествия для определения рельефа травмирующей поверхности на месте конфликта. Кроме того, в результате указанного бездействия следствия, не было установлено, что место конфликта не просматривается с пешеходной зоны, между тем, данный факт прямо влияет на оценку свидетельских показаний.

*Фотографии места конфликта, сделанные в октябре 2012г.*



*Пустырь располагается слева от тротуара*



*Неровный рельеф пустыря с ямами и камнями*



*Когда на пустыре находятся люди, их почти не видно из-за травы*

**Таким образом, уголовное дело №284811 было возбуждено незаконно; Постановление о возбуждении уголовного дела №284811 вынесено необоснованно по итогам формальной, необъективной следственной проверки, проведённой исходя из показаний лиц, имеющих ко мне личную неприязнь, имеющих криминальное прошлое.**

**Необоснованность уголовного преследования в отношении меня подтверждается и в ходе предварительного следствия, кроме того, выявлены факты фальсификации доказательств, само предварительное следствие проводится незаконно и предвзято, с грубым нарушением моих конституционных прав.**

**Учитывая вышесказанное, руководствуясь ст.123, 124 УПК РФ,**

**ПРОШУ:**

1. Отменить Постановление о возбуждении уголовного дела №284811 от 29.11.2012г., как необоснованное и незаконное.
2. Рассмотреть настоящую жалобу в предусмотренные процессуальные сроки, согласно п.1 ст.124 УПК РФ.
3. Уведомить меня о принятом решении согласно п.3 ст.124 УПК РФ и передать ответ на жалобу лично мне, связавшись со мной по телефону 8 985 776 4801.

Приложение – Копия письма «Hublot of America Inc.», США – 1 лист.

\_\_\_\_\_ Вишневский И.В.